

Kraków, 28.01.2025 r.
ZDW/PW/2025/631/DN-4/KJ
zn. sprawy: ZDW-DN-4-271-118/24

Wg rozdzielnika

**dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia pn. Letnie i zimowe utrzymanie dróg wojewódzkich na terenie województwa małopolskiego w latach 2025 – 2028 – z podziałem na części
(nr ZDW-DN-4-271-118/24)**

Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie prowadzący postępowanie jw., niniejszym na podstawie art. 135 ust. 1, 5 i 6 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, ze zm., zwanej dalej ustawą PZP) udziela poniżej odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w przedmiotowym postępowaniu, które wpłynęły do Zamawiającego (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego):

Pytanie nr 52

W związku z prowadzonym postępowaniem przetargowym na Letnie i zimowe utrzymanie dróg wojewódzkich na terenie województwa małopolskiego w latach 2025 – 2028 – z podziałem na części, działając w oparciu o art. 135 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zwracam się z wnioskiem o wyjaśnienie postanowień umowy w zakresie w taki wydają się być niejasne lub sprzeczne ze specyfikacją techniczną dotyczącą zimowego utrzymania. Zgodnie z § 5 .2 umowy, Zamawiający powiadomi Wykonawcę w sposób określony w ST o rozpoczęciu akcji zimowego utrzymania dróg oraz rozpoczęciu i zakończeniu akcji biernej. Zgodnie ze ST, tj. pkt 4. Okres zimowego utrzymania dróg (ZUD) ustala się od 20 października do 30 kwietnia. Zamawiający powiadamia Wykonawcę o rozpoczęciu prowadzenia ZUD. Zamawiający w przypadku wystąpienia korzystnych warunków atmosferycznych dopuszcza możliwość zawieszenia ZUD, o czym zawiadamia Wykonawcę. Uruchomienie gotowości do podjęcia działań na drodze przez Wykonawcę musi nastąpić do 6 godz. od powiadomienia przez Zamawiającego. Po rozpoczęciu ZUD Wykonawca jest zobowiązany do całodobowego pełnienia dyżurów w czasie akcji biernej i czynnej przy uwzględnieniu następujących warunków: - dostępności telefonicznej, - prowadzenia dokumentacji akcji biernej (dyżurów) i akcji czynnej (pracy sprzętu), - składania meldunków do dyżurnego ZUD oraz RDW z częstotliwością żądaną przez Zamawiającego za pośrednictwem faxu, e-mail. - prowadzenia ZUD zgodnie z obowiązującymi standardami utrzymania.

Pytanie 1: zapisy umowy przewidują możliwość rozpoczęcia akcji zimowego utrzymania dróg (ZUD) oraz rozpoczęcia i zakończenia akcji biernej. Zgodnie z umową nie ma możliwości aby akcja ZUD była zawieszana. Zgodnie z umową, rozpoczęta i kończona może być wyłącznie akcja bierna. Jak należy interpretować zapis o możliwości zawieszenia akcji ZUD opisanej w ST? Jak te zapisy korelują z zapisami umowy? Jakie obowiązki związane z realizacją umowy ciążą na wykonawcy w przypadku zawieszenia ZUD ? Zwracam uwagę, iż tylko w trakcie trwania ZUD wykonawca jest zobowiązany do całodobowego pełnienia dyżurów w czasie akcji biernej i czynnej, tj. m.in. dostępności telefonicznej czy też monitorowania stanu

dróg. Czy w razie wystąpienie nagłych opadów lub nagłej gołoledzi w sytuacji kiedy ZUD jest zawieszony, wykonawca ma wyjechać na dyżur czynny? Kto odpowiada w takim przypadku za stan dróg i ewentualne wypadki, które się zdarzą (np. poślizgnięcie się na chodniku, kolizja powstała na skutek śliskości drogi).

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż Opis Przedmiotu Zamówienia / OPZ stanowi załącznik do umowy w sprawie zamówienia (jako zał. nr 1), w związku z czym stanowi jej integralną / nierozłączną część, również w kontekście dopełnienia zapisów umownych – Zamawiający nie stwierdził, aby treść / zapisy tych dokumentów (OPZ – zał. nr 1 SWZ oraz wzorów umów – zał. nr 8.1. – 8.33. SWZ) miały generować wzajemne sprzeczności, być względem siebie niespójne, rozbieżne, czy niekompatybilne. Zgodnie z SST dla Grupy nr 5 Zamawiający w przypadku wystąpienia korzystnych warunków atmosferycznych dopuszcza możliwość zawieszenia ZUD, o czym zawiadamia Wykonawcę – niniejsze ma charakter incydentalny i dotyczy jedynie przywołanej powyżej sytuacji. Zamawiający na bieżąco monitoruje aktualną oraz prognozowaną sytuację pogodową i analizuje możliwość wystąpienia niekorzystnych warunków atmosferycznych. W przypadku zapowiadanych niekorzystnych warunków atmosferycznych, w momencie gdy akcja ZUD była zawieszona, Wykonawca zobowiązany jest do podjęcia działań w terminie nie dłuższym niż 6 godzin od powiadomienia przez Zamawiającego o uruchomieniu akcji ZUD. W celu niedopuszczenia do opóźnień w zwalczaniu śliskości Wykonawca powinien dążyć do minimalizacji czasu, jaki upływa od momentu podjęcia decyzji o konieczności wyjazdu do momentu rozpoczęcia działań na drodze. Jednocześnie Zamawiający informuje, że przez sformułowanie „akcja ZUD” należy rozumieć należy „akcję bierną” lub „akcję czynną”.

Pytanie nr 53

W związku z prowadzonym postępowaniem przetargowym na Letnie i zimowe utrzymanie dróg wojewódzkich na terenie województwa małopolskiego w latach 2025 – 2028 – z podziałem na części, działając w oparciu o art. 135 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zwracam się z wnioskiem o wyjaśnienie postanowień umowy w zakresie w taki wydają się być niejasne lub sprzeczne ze specyfikacją techniczną dotyczącą zimowego utrzymania. Zgodnie z § 5 .2 umowy, Zamawiający powiadomi Wykonawcę w sposób określony w ST o rozpoczęciu akcji zimowego utrzymania dróg oraz rozpoczęciu i zakończeniu akcji biernej. Zgodnie ze ST, tj. pkt 4. Okres zimowego utrzymania dróg (ZUD) ustala się od 20 października do 30 kwietnia. Zamawiający powiadamia Wykonawcę o rozpoczęciu prowadzenia ZUD. Zamawiający w przypadku wystąpienia korzystnych warunków atmosferycznych dopuszcza możliwość zawieszenia ZUD, o czym zawiadamia Wykonawcę. Uruchomienie gotowości do podjęcia działań na drodze przez Wykonawcę musi nastąpić do 6 godz. od powiadomienia przez Zamawiającego. Po rozpoczęciu ZUD Wykonawca jest zobowiązany do całodobowego pełnienia dyżurów w czasie akcji biernej i czynnej przy uwzględnieniu następujących warunków: - dostępności telefonicznej, - prowadzenia dokumentacji akcji biernej (dyżurów) i akcji czynnej (pracy sprzętu), - składania meldunków do dyżurnego ZUD oraz RDW z częstotliwością żądaną przez Zamawiającego za pośrednictwem faxu, e-mail. - prowadzenia ZUD zgodnie z obowiązującymi standardami utrzymania.

Pytanie 2: Czy Zamawiający zgodzi się na zmianę umowy w zakresie dyżurów akcji biernej poprzez wprowadzenie stałej ilości dyżurów w okresie obowiązywania umowy w czasie od rozpoczęcia ZUD do dnia zakończenia ZUD, podczas gdy wykonawca nie jest w trakcie akcji czynnej? Niniejsze ma uzasadnienie w wymogach umowy polegających na obowiązku zatrudnienia pracowników na podstawie umów o prace, co generuje duże koszty dla wykonawcy, a w sytuacji kiedy nie ma stałych dyżurów, wykonawca ma problem z płynnością finansową gdyż jest to czas, za jaki nie otrzymuje wynagrodzenia. Problem jest też ze sprzętem, który będąc w obowiązku gotowości, nie może zostać przekierowany do innych zadań. Składa się

to na niepewny zysk z danej umowy i ryzyko kosztów, które nie będą mogły zostać pokryte w ramach danej umowy.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża się zgody na wprowadzenie stałej ilości dyżurów w okresie obowiązywania umowy. Mając na uwadze charakter i okres wykonywania usług związanych z zimowym utrzymaniem dróg – ściśle zależny od panujących warunków atmosferycznych – Zamawiający nie jest w stanie *ex ante* przewidzieć ilości dni, w których w okresie realizacji zamówienia będzie pełniona akcja bierna, czy też akcja czynna.

Pytanie nr 54

Zgodnie z SST gr. nr 5 okres zimowego utrzymania dróg ustala się od 20 października do 30 kwietnia, wnoszę aby w tym okresie akcja bierna była uruchomiona. Wykonawca w tym okresie ponosi koszty takie jak: utrzymanie bazy, utrzymanie sprzętu, utrzymanie kadry pracowniczej. Prowadzenie akcji biernej w tym okresie pozwoliłoby realnie wycenić koszt prowadzenia akcji ZUD.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża się zgody na uruchomienie akcji biernej w trybie ciągłym w okresie od dnia 20 października do dnia 30 kwietnia z uwagi na brak zasadności takiego działania – zaznacza się, iż w korzystnych warunkach pogodowych nie ma uzasadnienia pełnienia dyżurów, czy też utrzymywania pełnej gotowości sprzętu do podjęcia działań, jak również patrolowania dróg. Zamawiający w przypadku wystąpienia korzystnych warunków atmosferycznych dopuszcza możliwość zawieszenia ZUD, o czym zawiadamia Wykonawcę. Mając na uwadze charakter i okres wykonywania usług związanych z zimowym utrzymaniem dróg – ściśle zależny od panujących warunków atmosferycznych – Zamawiający nie jest w stanie *ex ante* przewidzieć ilości dni, w których w okresie realizacji zamówienia będzie pełniona akcja bierna, czy też akcja czynna.

Pytanie nr 55

Zgodnie z SST gr. nr 5 doba rozliczeniowa rozpoczyna się o godz. 00:00. Jeżeli wykonawca rozpocznie prowadzenie akcji ZUD przed godz. 00:00 a zakończy po tej godzinie, rozliczenie akcji następuje w starej czy nowej dobie?

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, iż rozpoczęcie akcji ZUD przed godziną 00:00 spowoduje rozliczenie akcji w dobie rozpoczęcia akcji.

Pytanie nr 56

Jeżeli Zamawiający zawiesi prowadzenie akcji ZUD czy wymaga od Wykonawcy aby samochody były uzbrojone w pług i solarkę?

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, iż w trakcie trwania okresu zimowego określonego w SST – nawet w przypadku wystąpienia sytuacji zawieszenia akcji ZUD – nie jest dopuszczalny demontaż pługa, solarki / piaskarki.

Pytanie nr 57

Dnia 20.12.2024r (piątek) pracownik RDW przywołał akcję ZUD poprzez wysłanie e-mail o godzinie 17:16. O tej godzinie w piątek firmy zwyczajowo już nie pracują. Przywołanie akcji ZUD wiąże się z rozpisaniem grafiku dla pracowników, który musi powstać z odpowiednim wyprzedzeniem. Czy Zamawiający może na zasadach dobrej współpracy z firmami informować o przywołaniu akcji przynajmniej w godzinach pracy urzędu?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż na bieżąco monitoruje sytuację pogodową i podejmuje decyzje o uruchomieniu akcji ZUD. Co do zasady powiadomienie o uruchomieniu akcji ZUD następuje w godzinach pracy urzędu, niemniej jednak z uwagi na powyższe oraz szczególny charakter prowadzenia zadań zimowego utrzymania dróg (obejmujący działania zasadniczo całodobowe) Zamawiający nie może ograniczyć swoich działań wyłącznie do dni roboczych i godzin pracy urzędu – może zatem zdarzyć się sytuacja wskazana w pytaniu, jako że determinowana jest ona charakterem prac stanowiących przedmiot niniejszego zamówienia. Nadmieniam się, iż zgodnie z zapisami wzorów umów (zał. nr 8.1. – 8.33. SWZ) Wykonawca zobowiązany jest wyznaczyć koordynatora do ścisłej współpracy z przedstawicielem Zamawiającego oraz wskazać dane kontaktowe (nr telefonu i adres e-mail) na potrzeby realizacji umowy. Ponadto zapisy wzorów umów (zał. nr 8.1. – 8.33. SWZ) określają, iż przekazanie (przesłanie) Wykonawcy jakichkolwiek pisemnych (w rozumieniu ustawy PZP) informacji i oświadczeń drogą elektroniczną (na podany adres e-mail) jest wystarczające dla powstania skutku doręczenia (dostarczenia) ich Wykonawcy, a wszelkie informacje i oświadczenia pisemne przekazane Wykonawcy przez Zamawiającego drogą elektroniczną (na podany adres e-mail) uważa się za złożone i doręczone w momencie ich pojawienia się w systemie teleinformatycznym (serwerze) odbiorcy prowadzonym i kontrolowanym przez odbiorcę, tj. w momencie przyjęcia ich przez serwer odbiorcy i zarejestrowania na nim odpowiednich danych.

Pytanie nr 58

Wnoszę o jednoznaczne określenie szerokości wymaganego koszenia trawy. Pozwoli to Wykonawcy dobrać odpowiedni sprzęt do wymagań zamawiającego. Aktualnie zdarzały się przypadki gdy pierwsze w roku koszenie było zlecane na ograniczoną szerokość, a kolejne na pełną. Skutkuje to tym, że Wykonawca w drugim lub trzecim koszeniu musi wykosić również starą trawę. Koszt koszenia starej trawy jest znacząco wyższy.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż z uwagi na zmienną szerokość pasa drogowego nie jest w stanie określić jednoznacznie i konkretnie szerokości wymaganego pasa podlegającego koszeniu trawy.

Pytanie nr 59

Czy prowadzenie akcji czynnej ZUD na jednym odcinku zadania skutkuje brakiem zapłaty za prowadzenie akcji biernej ZUD na pozostałych odcinkach?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami SST dla Grupy nr 5 w dniach występowania akcji czynnej nie dolicza się dodatkowo kwoty za akcję bierną, natomiast w dniach, w których nie wystąpiła akcja czynna, Wykonawcy przysługuje wynagrodzenie za akcję bierną.

Pytanie nr 60

Wnoszę aby jednostką obmiarową prowadzonej akcji biernej ZUD był 1km/dobę. Pozwoli to na uczciwe rozliczenie z Wykonawcą w przypadku kiedy na jednym odcinku zadania jest prowadzona akcja czynna a na pozostałych akcja bierna.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody, aby jednostką obmiarową prowadzonej akcji ZUD był 1 km / doba – z uwagi na brak uzasadnienia dla takiego mechanizmu.

Patrz również odpowiedź na pytanie nr 59.

Pytanie nr 61

Wnoszę o określenie jednoznacznie wymaganej szerokości odśnieżania pobocza. Na ten moment aspekt ten jest uznaniowy.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż w kontekście zmiennej szerokości poboczy należy przyjąć jako średnią szerokość 1 m.

Pytanie nr 62

Wzdłuż dróg ZDW występują elementy takie jak wyniesiony krawężnik + pobocze gruntowe za nim. Proszę o określenie czy Wykonawca ma odśnieżać tę przestrzeń? Jeżeli tak to proszę o jednoznaczne określenie: Na jaką szerokość Zamawiający wymaga odśnieżenia? Przy użyciu jakiego sprzętu wykonawca ma to zrobić?

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, iż wymaga się odśnieżania opaski za wyniesionym krawężnikiem, natomiast w kontekście zmiennej szerokości poboczy utwardzonych należy przyjąć jako średnią szerokość odśnieżania szerokość 1 m. Nadmienia się, iż dobór właściwego sprzętu celem należytego wykonania przedmiotowych prac należy do obowiązków Wykonawcy.

Pytanie nr 63

Wnoszę aby jednostką obmiarową odśnieżania chodników był 1km i było wykonywany na zlecenie pracownika RDW. Aktualnie przy niektórych odcinkach dróg chodniki stanowią 75% długości drogi, a co za tym idzie odśnieżanie tego elementu stanowi znaczący koszt ukryty dla Wykonawcy. Aktualnie zgodnie z STT Wykonawca ma obowiązek wkalkulowania tych kosztów w 1km prowadzenia akcji czynnej ZUD. Jednakże takie rozwiązanie pozwoliłoby łatwo i transparentnie wyliczyć owe koszty.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na wprowadzenie mechanizmu wskazanego w pytaniu – z uwagi na brak uzasadnienia dla takiej zmiany. Nadmienia się, iż zgodnie z zapisami SST dla Grupy nr 5 w cenie jednostkowej doby akcji czynnej winny być uwzględnione wszystkie wymagane koszty, w tym: • koszt pełnienia dyżurów w dniach prowadzenia akcji czynnej, • koszt pracy pojazdów i sprzętu do usuwania śliskości i śniegu oraz patrolowania, • koszt materiałów wraz z kosztami zakupu i załadunku, • koszty osobowe, w tym koszty dyżuru (również kierowców i operatorów), • koszt utrzymania jezdni, poboczy, chodników, zatok, parkingów, starodroży, dróg serwisowych, miejsca do ważenia pojazdów – zgodnie z charakterystyką drogi, • koszt zakupu i montażu w pojeździe wideo-rejestratora (kamery) wraz z archiwizacją danych, • koszt wykonania robót porządkowych na koniec okresu zimowego.

Pytanie nr 64

W związku z unieważnieniem prowadzonej akcji czynnej ZUD przez Zamawiającego na podstawie odczytów z jednego czujnika temperatury na zamontowanej stacji przy drodze proszę o określenie czy to jest standard zachowania jakimi będą się kierować pracownicy ZDW przy uznawaniu słuszności prowadzonej akcji czynnej ZUD. Chcę zauważyć że warunki na odcinku drogi nie są jednorodne a co za tym idzie często na przekroju paru kilometrów zmieniają się one znacząco.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że decyzja o unieważnieniu prowadzenia akcji czynnej będzie każdorazowo poprzedzana przeprowadzeniem szczegółowej analizy mającej na celu weryfikację i potwierdzenie, iż jest ona w uzasadniona.

Pytanie nr 65

Czy Zamawiający dopuszcza prowadzenie akcji ZUD tym samym sprzętem dla innego inwestora jeżeli standard utrzymania na drogach ZDW został osiągnięty?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami OPZ Wykonawca zobowiązany jest zabezpieczyć sprzęt dla każdego odcinka objętego realizowanym na podstawie danej umowy zamówieniem. Jednostki sprzętowe po osiągnięciu standardu na przypisanym odcinku mogą wspomagać prace na innych odcinkach dróg, ale wyłącznie w obrębie danego zamówienia (części), które jest przedmiotem realizowanej umowy.

Pytanie nr 66

Czy Zamawiający udostępni Wykonawcy podgląd do portalu pokazującego aktualne położenie sprzętu wyposażonego w urządzenia GPS? Owa wiedza pozwoli Wykonawcy na lepsze koordynowanie akcji ZUD.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na przekazywanie Wykonawcy dostępu do systemu monitoringu pojazdów, który został zainstalowany i funkcjonuje na zlecenie Zamawiającego.

Pytanie nr 67

Czy Zamawiający udostępni Wykonawcy podgląd do portalu pokazującego warunki atmosferyczne oraz stopień zasolenia na stacjach pogodowych umiejscowionych wzdłuż dróg ZDW? Umożliwi to Wykonawcy w lepszy sposób prowadzić akcję ZUD oraz pozwoli uniknąć sytuacji unieważniania prowadzonej akcji czynnej ZUD przez pracowników RDW na podstawie danych z owych sytuacji.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż w ramach ogólnodostępnej strony internetowej Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie www.zdw.krakow.pl dostępny jest podgląd z kamer i stacji meteo na wyszczególnionych punktach sieci drogowej.

Pytanie nr 68

Wnoszę aby na wzór GDDKiA i ZDPK sprzątnięcie pozimowe było osobno płatne i aby jednostką obmiarową był 1km. Aktualnie owe działanie nie jest zlecane Wykonawcy przez okres letni i jesienny. Co za tym idzie wykonawca w zakresie sprzątnięcia pozimowego zobowiązany jest posprzątać po okresie całego roku.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na wprowadzenie mechanizmu wskazanego w pytaniu – z uwagi na brak uzasadnienia dla takiej zmiany. Nadmieniam, iż zgodnie z zapisami SST dla Grupy nr 5 *Zimowe Utrzymanie Dróg* Wykonawca powinien uwzględnić koszt wykonania robót porządkowych na koniec okresu zimowego.

Pytanie nr 69

Dotyczy wzór umowy § 11 ust.1 pkt. i): Wnoszę o obniżenie kary z 50 % na 20% ceny jednostkowej brutto akcji czynnej z odśnieżaniem za km/dobę. Zwracam uwagę, że ustalenie przez Zamawiającego kar na niewygórowanym poziomie leży również w interesie Zamawiającego, aby uniknąć otrzymania od Wykonawców zawyżonych ofert uwzględniających ryzyko ewentualnych wysokich kar umownych.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 11 ust. 1 lit. i wzorów umów (zał. nr 8.1. – 8.33. SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi oraz w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych, w tym w szczególności nie określa statutowanej nim kary umownej na poziomie nieuzasadnionym, niewspółmiernym, czy rażąco wygórowanym

z punktu widzenia przedmiotu umowy. Na marginesie nadmienia się, iż prawidłowe realizowanie zobowiązań umownych minimalizuje ryzyka związane z naliczaniem kar umownych.

Pytanie nr 70

Czy w przypadku składania ofert odnośnie kilku części/zadań wykonawca może wnieść jedno wadium (np. w formie gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej) na kwotę łączną wszystkich części na które składa ofertę wraz z podaniem w treści gwarancji nazw poszczególnych części i dotyczących ich kwot wadium czy też każda część musi być zabezpieczona oddzielną gwarancją wadialną?

Odpowiedź

Zamawiający wskazuje, iż zgodnie z zapisami cz. III pkt 5 SWZ – cz. opisowa (cyt.) *W przypadku składania przez Wykonawcę oferty na jedną część zamówienia spośród części stanowiących przedmiot niniejszego postępowania Wykonawca zobowiązany jest do wniesienia wadium w zakresie tej części, na którą składa ofertę (o wartości określonej konkretnie dla tej części zamówienia). W przypadku natomiast składania przez Wykonawcę ofert na większą ilość części zamówienia stanowiących przedmiot niniejszego postępowania Wykonawca zobowiązany jest do wniesienia wadium w zakresie każdej z części, na które składa ofertę (o wartości określonych konkretnie dla każdej z tych części zamówienia).* Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, iż ani przepisy ustawy PZP, ani zapisy SWZ nie ograniczają i nie narzucają technicznych sposobów wnoszenia wadium w kontekście ofert częściowych w aspekcie ilości tych wadium – kwestia ta zależna jest od woli i decyzji Wykonawcy. Wykonawca, który składa oferty częściowe na więcej niż jedną część zamówienia spośród części zamówienia objętych niniejszym postępowaniem, może wnieść zabezpieczające te oferty wadia zarówno osobno w kontekście każdej z tych ofert częściowych, jaki i łącznie w kontekście wszystkich składanych ofert częściowych, przy czym każdy z tych sposobów winien umożliwić Zamawiającemu jednoznaczny identyfikację oferty / ofert, której / których wadium / wadia dotyczy / dotyczą, tzn. składane oferty częściowe (na konkretne części zamówienia) mogą być wadialnie zabezpieczone albo oddzielnie – poprzez złożone jednostkowe dokumenty wadialne (np. gwarancje bankowe, gwarancje ubezpieczeniowe, dokumenty poręczenia) dotyczące poszczególnych ofert częściowych (z których wynikać będzie wyraźnie i precyzyjnie, iż dotyczą one konkretnych ofert częściowych, przy równoczesnym odzwierciedleniu w ramach sumy gwarancyjnej wysokości wymaganego dla danej części wadium) lub odrębnie wykonane jednostkowe przelewy na przypisane do konkretnych części kwoty wadium wnoszonych w pieniądzu (wraz z wyraźnym oznaczeniem w tytułach tych przelewów, których ofert częściowych każdy z nich dotyczy), albo łącznie / wspólnie – poprzez złożony dokument wadialny dotyczący łącznie wszystkich ofert częściowych (z którego wynikać będzie wyraźnie i precyzyjnie, iż dotyczy on tych konkretnych ofert częściowych, przy równoczesnym odzwierciedleniu w ramach sumy gwarancyjnej łącznej wysokości wymaganych dla tych części wadium) lub wykonany przelew na łączną wartość (sumę) przypisanych do konkretnych części kwot wadium wnoszonych w pieniądzu (wraz z wyraźnym oznaczeniem w tytule tego przelewu, których ofert częściowych on dotyczy). Ustanowienie i wniesienie wadium dla kilku ofert częściowych może zatem wynikać albo z jednego dokumentu wadialnego / przelewu dotyczącego / odnoszącego się łącznie do wszystkich tych ofert, czy też kilku dokumentów wadialnych / przelewów osobno / jednostkowo dotyczących / odnoszących się do każdej z tych ofert, co powinno wyraźnie wynikać z treści tych dokumentów i umożliwiać Zamawiającemu identyfikację ofert, których one dotyczą. Nadmienia się na marginesie, iż kwestia wyboru technicznego sposobu wniesienia wymaganych wadium przetargowych w sytuacji złożenia ofert częściowych (w postaci jednego dokumentu wadialnego dotyczącego kilku ofert, bądź odrębnych dokumentów wadialnych dla każdej z ofert) nie jest wyznacznikiem i nie przesądza o prawidłowości

zabezpieczenia danej oferty wadium, bowiem w przypadku dokumentu gwarancyjnego wyznacznikiem poprawności wniesienia wadium w formie niepieniężnej będzie skuteczność żądania jego wypłaty w sytuacji, kiedy na skutek działań Wykonawcy zajdą przesłanki powodujące zatrzymanie wadium.

Pytanie nr 71

Czy wykonawca biorący udział w postępowaniu jest zobowiązany dostarczyć informację z Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych jako podmiotowy środek dowody jeżeli uczestniczy on w postępowaniu jako jednoosobowa działalność gospodarcza?

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, iż zgodnie z zapisami cz. II pkt 4.2.2. ppkt 1.2 lit. g SWZ – cz. opisowa oraz przepisem § 2 ust. 1 pkt 3 *rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23.12.2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia Wykonawcy z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie art. 108 ust. 2 ustawy PZP* wymagane jest złożenie m.in. podmiotowego środka dowodowego w postaci informacji z Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do tego rejestru – sporządzonej nie wcześniej niż 3 miesiące przed jej złożeniem. Niniejsze wprost wskazuje, iż obowiązek złożenia informacji z Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych istnieje jedynie w sytuacji, jeżeli dany Wykonawca podlega wpisowi do tego rejestru zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Z kolei art. 55 *ustawy z dnia 01.03.2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu* (czyli rzeczony odrębne przepisy, o których mowa wyżej, do których odwołuje się przywołany wyżej przepis rozporządzenia) statuuje, iż prowadzony przy użyciu systemu teleinformatycznego Centralny Rejestr Beneficjentów Rzeczywistych służy do przetwarzania informacji o beneficjentach rzeczywistych podmiotów wymienionych w art. 58 tej ustawy oraz informacji o osobach, o których mowa w art. 61 ust. 1 tej ustawy, a przywołany art. 58 określa właśnie katalog podmiotów obowiązanych do zgłaszania informacji o beneficjentach rzeczywistych i ich aktualizacji (obowiązkiem tym objęte są wyłącznie spółki jawne, spółki komandytowe, spółki komandytowo-akcyjne, spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, proste spółki akcyjne, spółki akcyjne (z wyjątkiem spółek publicznych w rozumieniu *ustawy z dnia 29.07.2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych*), trusty, których powiernicy lub osoby zajmujące stanowiska równoważne mają miejsce zamieszkania lub siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub nawiązują stosunki gospodarcze lub nabywają nieruchomości na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w imieniu lub na rzecz trustu, spółki partnerskie, europejskie zgrupowania interesów gospodarczych, spółki europejskie, spółdzielnie, spółdzielnie europejskie, stowarzyszenia podlegające wpisowi do Krajowego Rejestru Sądowego oraz fundacje), natomiast przywołany art. 61 ust. 1 wskazuje, iż zgłoszenia do rejestru dokonuje osoba uprawniona do reprezentacji / powiernik podmiotu wymienionego w art. 58. W świetle powyższych unormowań Zamawiający wyjaśnia, iż obowiązek złożenia podmiotowego środka dowodowego w postaci informacji z Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych dotyczy / ogranicza się tylko i wyłącznie do Wykonawców będących podmiotami, o których mowa w przywołanym wyżej art. 58 *ustawy z dnia 01.03.2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu*, ponieważ zgodnie z tym przepisem tylko te podmioty są obowiązane do zgłaszania informacji o beneficjentach rzeczywistych i ich aktualizacji w ramach Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych (tzn. podlegają wpisowi do tego rejestru), co jednocześnie oznacza, iż pozostali Wykonawcy (niebędący podmiotami, o których mowa w przytoczonym art. 58), stanowiący np. osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą (przedsiębiorców), nie są obowiązani

do złożenia ani wskazanego podmiotowego środka dowodowego w postaci informacji z Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych (ponieważ nie podlegają wpisowi do tego rejestru), ani żadnego innego podmiotowego środka dowodowego na okoliczność podstawy wykluczenia wskazanej w art. 108 ust. 2 ustawy PZP. Niniejsze wynika z unormowań ustawy PZP, które przewidują i statuują jako wymagany podmiotowy środek dowodowy na potwierdzenie niepodlegania wykluczeniu z postępowania w okolicznościach określonych w art. 108 ust. 2 ustawy PZP jedynie informację z Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych, która zgodnie z przepisami ustawy z dnia 01.03.2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu odnosi się jedynie do określonych kategorii podmiotów (wymienionych w art. 58 tej ustawy), co oznacza, iż pozostałe kategorie podmiotów (niewymienione w art. 58 tej ustawy), np. osoby fizyczne, na potwierdzenie niepodlegania wykluczeniu z postępowania w okolicznościach określonych w art. 108 ust. 2 ustawy PZP nie składają żadnego podmiotowego środka dowodowego (jako że przepisy ustawy PZP takowego nie przewidują) – tacy Wykonawcy wykazują brak podstaw wykluczenia z postępowania w okolicznościach określonych w art. 108 ust. 2 ustawy PZP jedynie w ramach oświadczenia własnego składanego zgodnie z art. 125 ust. 1 i 2 ustawy PZP (tzn. oświadczenia JEDZ).

Pytanie nr 72

Aktualnie pracownicy fizyczni zatrudnieni w rejonie dróg wojewódzkich samodzielnie wykonują wycinanie „łatwych” drzew, natomiast wykonawcy zlecane są te „trudne” które w większości przypadków muszą być wycinane w sposób alpinistyczny lub przy pomocy zwyżki. Proszę o potwierdzenie, że forma ta się nie zmienia i wykonawca będzie miał zlecane w większości trudne drzewa, a co za tym idzie drogie w usunięciu.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami OPZ przedmiotem zlecenia w ramach świadczenia przez Wykonawcę usług letniego utrzymania dróg może być wycinka zarówno drzew o średnicy powyżej 50 cm, jak i mniejszych drzew oraz samosiejek. Wskazuje się, iż sytuacje, w których pracownicy Zamawiającego samodzielnie zajmują się wycinką samosiejek, są raczej sporadyczne i dotyczą głównie działań interwencyjnych.

Pytanie nr 73

W załączonej charakterystyce dróg dla części 12-17 nie podano długości chodnika do ZUD oraz długości sprzątania pozimowego. TER w grupie 5 zawiera do wyceny pozycję : Zimowe utrzymanie chodników nie ujętych w charakterystyce drogi np. wybudowanych w trakcie obowiązywania umowy. Brak informacji o długości chodnika do ZUD w charakterystyce drogi uniemożliwia zarówno rzetelną wycenę jak i późniejsze ewentualne rozliczenia ZUD dla nowo powstałych chodników.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż długości chodników podlegających ZUD oraz długości sprzątania pozimowego w kontekście Części nr 12 – 17 są wskazane w zał. nr 1.2 OPZ Specyfikacje Techniczne 2025-2028 (GR 5.0 Zimowe Utrzymanie Dróg 2025-2028) – charakterystyka do zimowego utrzymania dróg (zał. nr 1 Charakterystyka dróg ZUD cz. 12 – 17 RDW Myślenice).

Pytanie nr 74

W związku z planowanym udziałem w postępowaniu pn.: "Letnie i zimowe utrzymanie dróg wojewódzkich na terenie województwa małopolskiego w latach 2025 – 2028 – z podziałem na części", zwracam się z prośbą o udzielenie odpowiedzi na pytanie ... Czy Zamawiający uzna za spełnienie warunku udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie pkt. 3.1.4 ppkt.2, jeśli Wykonawca wykonał na rzecz Zamawiającego drogowe roboty bitumiczne w ramach aktualnie trwającej Umowy "Letnie i zimowe utrzymanie

dróg wojewódzkich na terenie województwa małopolskiego w latach 2024-2025". W/w roboty są zakończone, a ich wykonanie potwierdzone protokołem odbioru końcowego.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż opis warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej zawarty w cz. II pkt 3.1.4. SWZ – cz. opisowa jest sformułowany w sposób precyzyjny, jasny i jednoznaczny co do zakresu, przedmiotu i charakteru zdolności (w postaci wymaganego doświadczenia – również w aspekcie czasookresu jego pozyskania / nabycia), jakie są w tym kontekście wymagane i niezbędne do wykazania, co pozwala na ustalenie „zdatności” i adekwatności danego doświadczenia pod kątem m.in. określonego w SWZ cenzusu czasowego jego pozyskania. Nadmienia się, iż wedle literalnego brzmienia zapisów cz. II pkt 3.1.4. ppkt 2 SWZ – cz. opisowa odnośnie posiadania przez Wykonawcę wymaganego doświadczenia w wykonaniu drogowych robót bitumicznych kontekst czasookresu jego nabycia / pozyskania obejmuje okres 5-letni liczony wstecz od momentu upływu terminu składania ofert (przez co rozumie się, iż wykonanie wskazywanych na potrzeby potwierdzenia spełniania tego warunku robót winno nastąpić w okresie nie wcześniejszym niż 5 lat przed upływem terminu składania ofert, co tym samym oznacza, iż z punktu widzenia ustalenia adekwatności wskazanego cenzusu czasowego doświadczenia za moment jego nabycia mieszczący się w okresie 5-letnim (spełniający ten cenzus) należy rozumieć moment zakończenia robót implikujący stan / fakt ich wykonania). Wskazać należy przy tym, iż weryfikacja podmiotowa danego Wykonawcy (jego zdolności / zasobów w postaci doświadczenia) w kontekście spełniania warunków określonych w SWZ na bazie konkretnie przedstawionych przez niego informacji będzie dokonywana przez Zamawiającego na etapie badania i oceny ofert zgodnie z obowiązującymi regulacjami proceduralnymi i treścią SWZ – na obecnym etapie postępowania (tzn. w toku biegu terminu składania ofert) nie jest możliwe wiążące wypowiedzenie się i przesądzenie przez Zamawiającego, czy dane doświadczenie spełnia określone w SWZ wymagania.

Pytanie nr 75

Wnioskujemy o zmianę zapisów w załączniku nr 8.28 SWZ –Wzór umowy, dotyczącego mechanizmu wysokości waloryzacji do max 5% wartości wynagrodzenia za zakres podstawowy zamówienia. Obecna sytuacja w Polsce i w Europie pokazuje, że waloryzacja na kontraktach utrzymaniowych dla GDDKiA zawartych 3 lata wstecz jest na poziomie ponad 16%. Ograniczenie przez zamawiającego waloryzacji do max 5% na kontrakcie 3 letnim wnosi wysokie ryzyko zastosowania przez oferenta -konkurencyjnych cen z obawy o zmianę sytuacji na rynkach w 2 i 3 roku trwania kontraktu. We wzorach umów w Państwa przetargach ogłaszanych na lata 2022/2023r. zapis waloryzacji był na poziomie 10%. Ograniczenie wysokości waloryzacji przez Zamawiającego do 5% w skali 3 lat (2025 –2028r.) może skutkować znacznym podniesieniem cen i spowoduje, że zamawiający otrzyma oferty nienależycie wycenione.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów wzorów umów (zał. nr 8.1. – 8.33. SWZ) w kontekście i sposób wynikający z pytania – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego uzasadnienia i potrzeby dokonania takowych zmian. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, nie naruszają obowiązujących regulacji prawnych oraz są standardowo stosowane w umowach zamówieniowych (na jednolitych zasadach w kontekście obecnych umów zawieranych przez Zamawiającego). Wobec powyższego Zamawiający informuje, iż nie zmienia umownie określonych limitów waloryzacyjnych – z uwagi w szczególności na brak możliwości dokonania takiego działania po stronie Zamawiającego, przy jednoczesnym uznaniu przez Zamawiającego adekwatności i odpowiedniości tych limitów (względem m.in. wielkości niniejszego zamówienia oraz obecnej i prognozowanej dynamiki zmian

rynkowych, która wykazuje już na większe ustabilizowanie sytuacji). Nadmienia się przy tym, iż zgodnie z regulacjami ustawy PZP umowa winna zawierać wskazanie maksymalnej wartości zmiany wynagrodzenia umownego (*vide* art. 439 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP), co jednocześnie w sposób oczywisty nie może być ustalane w oderwaniu do możliwości Zamawiającego – wskazuje się, iż obecnie określone umowne parametry limitów waloryzacyjnych (5 % wynagrodzenia umownego za zakres podstawowy zamówienia w ramach waloryzacji bezaneksowej oraz dodatkowe 5 % wynagrodzenia umownego za zakres podstawowy zamówienia w ramach waloryzacji aneksowej – łącznie 10 % wynagrodzenia umownego za zakres podstawowy zamówienia) wynikają i są dostosowane do możliwości istniejących po stronie Zamawiającego oraz odpowiadają identyfikowalnym uwarunkowaniom rynkowym. Nadmienia się, iż uwagi w szczególności na ograniczenia finansowo-budżetowe Zamawiający nie jest w stanie przewidzieć / określić mechanizmu umownej waloryzacji wynagrodzenia na poziomie wyższym, niż zostało to wskazane w § 3 wzorów umów (zał. nr 8.1. – 8.33. SWZ) – przy czym, abstrahując od tego kontekstu, w ocenie Zamawiającego poziom ten jest adekwatny i odpowiedni względem tego zamówienia (również w kontekście uwzględnienia umownie dwóch pułapów / limitów waloryzacyjnych – limitu podstawowego i limitu dodatkowego, które łącznie umożliwiają waloryzację wynagrodzenia na poziomie do 10 % wynagrodzenia umownego za zakres podstawowy zamówienia). Zamawiający zwraca również uwagę, iż w sytuacji nadzwyczajnej zmiany okoliczności podwyższenie wynagrodzenia ryczałtowego prawnie możliwe jest również w trybie pozaumownym, tzn. na mocy tzw. klauzuli *rebus sic stantibus*.

Pytanie nr 76

Wnoskujemy o dodanie pozycji w Tabeli Elementów Rozliczeniowych GRUPA nr 6 – remonty częściowe nawierzchni powyżej 100 m², ponieważ nie jest precyzyjnie opisane z jakich konkretnych pozycji łaty powyżej 100 m² będą rozliczane.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie widzi potrzeby dodania nowej pozycji w formularzu Tabel Elementów Rozliczeniowych (TER) dla GRUPY nr 6, toteż nie wyraża zgody na taką zmianę. Wskazuje się, że remonty nawierzchni powyżej 100 m² będą rozliczane w ramach elementów robót zawartych w formularzu TER dla GRUPY nr 6 w zależności od wskazań Inspektora.

Pytanie nr 77

Wnoskujemy o zmianę standardu ZUD cz. 30 na DW 984 (Lisia Góra -Nowa Jastrzębka gr. wojew.) na standard I z powodu znacznie wyższych kosztów utrzymania tego konkretnie odcinka DW 984 w stosunku do innych odcinków dróg w 2 standardzie. Na powyższym odcinku w celu usunięcia śliskości sama mieszanka piasku i soli nie dawała zamierzonego efektu, wielokrotnie trzeba było używać solanki i czystej soli aby osiągnąć standard.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na zmianę standardu ZUD z II na I dla odcinka drogi wojewódzkiej nr 984 (Lisia Góra – Nowa Jastrzębka granica województwa) – z uwagi na brak uzasadnienia dla takowej zmiany.

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Z up. Dyrektora
Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie
Inga Gęsiarz-Nowak
Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych